Печать

Решение по уголовному делу

Информация по делу

УИД 66RS0016-01-2021-001220-35

Дело № 1-272/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Артемовский 13 декабря 2022 года

Артемовский городской суд Свердловской области в составе: председательствующего судьи Кобяшевой С.П.,

с участием государственного обвинителя - помощника Артемовского городского прокурора Шаньгина М.В.,

подсудимого Маркаряна Д.С., его защитника – адвоката Овчинникова А.Г.,

при секретаре Красильниковой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Маркаряна Д.С., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, военнообязанного, холостого, имеющего на иждивении ребенка 2018 года рождения, работающего индивидуальным предпринимателем, зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>, копию обвинительного заключения получившего 23.08.2021; мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Маркарян Д.С. совершил нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Преступление совершено в г. Артемовский Свердловской области при следующих обстоятельствах:

в ночное время 04.07.2021 Маркарян Д.С., управляя принадлежащим ему технически исправным автомобилем «HYUNDAI GENESIS» (Хенде Генезис), государственный регистрационный знак № , двигался по проезжей части пер. Сысолятина со стороны ул. Ленина в сторону ул. Физкультурников в г. Артемовский Свердловской области.

Двигаясь в указанном направлении, Маркарян Д.С. увидел на проезжей части пешехода ФИО, который находился на полосе, предназначенной для встречного направления движения, и не создавал опасности для движения водителю автомобиля, поскольку не пересек середину проезжей части. В соответствии с требованиями абзаца 1 п. 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ), утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации № 1090 от 23.10.1993 (в последующих редакциях) «О Правилах дорожного движения», перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны – рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения. Однако Маркарян Д.С. в

сложившейся дорожной ситуации, посчитав в момент обнаружения пешехода, что для него может возникнуть опасность для движения, совершил маневр «поворот налево», не убедившись в его безопасности для других участников движения, в результате чего на расстоянии 2,4 метров от правого края проезжей части и на расстоянии 15,3 метров от дома 6 по пер. Сысолятина в г. Артемовский Свердловской области, допустил наезд на пешехода ФИО, который от полученных травм скончался в ГАУЗ СО «Артемовская ЦРБ» в 08:10 04.07.2021. Своими действиями Маркарян Д.С. нарушил требования абзаца 1 п. 8.1 ПДД РФ.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия пешеходу ФИО по неосторожности была причинена <данные изъяты>. Данная травма оценивается по признаку вреда здоровью, опасного для жизни человека, создающего непосредственно угрозу для жизни и приведшего к смерти, поэтому квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый Маркарян Д.С. вину в предъявленном ему обвинении по ч. 3 ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации признал полностью и поддержал свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, которое заявлено им на предварительном следствии добровольно и после консультации с защитником.

Подсудимый понимает, что при рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства приговор может быть основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела, не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, назначенное наказание не будет превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающим уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого подсудимый согласился.

Защитник поддержал ходатайство Маркаряна Д.С.

От потерпевшего ФИО, законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего ФИО – ФИО возражений против рассмотрения дела в особом порядке не поступило.

Государственный обвинитель, согласившись на рассмотрение дела в особом порядке, поддержал предъявленное подсудимому обвинение, настаивает на признании его виновным по ч. 3 ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд, изучив материалы дела, приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела.

С учетом того, что по делу имеются основания применения особого порядка принятия судебного решения и соблюдены условия, предусмотренные законом для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, суд считает возможным вынести в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения в общем порядке исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Действия Маркаряна Д.С. квалифицируются судом по ч. 3 ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, которое относится к категории преступлений средней тяжести, совершенных по неосторожности, направленного против безопасности движения, обстоятельства его совершения. Также суд учитывает личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит. При назначении наказания учитывается также состояние здоровья подсудимого, влияние наказания на условия жизни его семьи.

Судом учитываются смягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации: явка с повинной в виде добровольного сообщения о

преступлении непосредственно после ДТП (т. 1 л.д. 9), а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в последовательной признательной позиции по делу и полных признательных показаниях об обстоятельствах совершенного преступления на всем протяжении расследования дела (п. «и» ч. 1 ст. 61); оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершенного преступления в виде вызова скорой медицинской помощи, добровольное возмещение морального вреда потерпевшим, затрат на захоронение, принесение извинений потерпевшим (п. «к» ч. 1 ст. 61) (на момент рассмотрения уголовного дела подсудимым потерпевшему ФИО выплачено 250 000 рублей, представителю потерпевшего ФИО выплачено 585 000 рублей); наличие на иждивении малолетнего ребенка (п. «г» ч. 1 ст. 61); признание вины, раскаяние в содеянном, положительная характеристика подсудимого с места жительства (ч. 2 ст. 61).

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого и достижение целей наказания возможно путем назначения наказания в виде лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, совокупности смягчающих наказание обстоятельств, раскаяние подсудимого в содеянном, суд приходит к выводу, что Маркарян Д.С. не является личностью, требующей для своего исправления изоляцию от общества, и считает возможным применить положения ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации к основному наказанию.

При назначении наказания учитываются положения ч. 1, 5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Учитывая личность подсудимого, обстоятельства совершенного преступления, оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации не установлено.

От процессуальных издержек подсудимый подлежит освобождению на основании ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается по правилам ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: в соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации DVD-R диск с записью камеры уличного видеонаблюдения подлежит хранению при деле, в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации автомобиль подлежит оставлению по принадлежности у собственника.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307- 309, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Маркаряна Д.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Маркаряну Д.С. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

Возложить на Маркаряна Д.С. обязанности: являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного по месту жительства в дни, назначенные этим органом; не менять без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, постоянного места жительства.

Меру пресечения Маркаряну Д.С. оставить подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

От процессуальных издержек Маркаряна Д.С. освободить.

Вещественные доказательства: автомобиль «Хенде Генезис» г/н № оставить у собственника Маркаряна Д.С., DVD-R диск с записью камеры уличного видеонаблюдения- хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в течение десяти суток со дня провозглашения путем подачи апелляционной жалобы через Артемовский городской суд. Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

Судья: С.П. Кобяшева